附件4

**基隆市仁愛國小 2024世界人權日教學成果**

**教學自我省思檢核表**

授課教師姓名：楊承哲 教學班級：603、604、605 教學領域：人權教育議題

教學單元名稱：反歧視與人權-是好玩？還是歧視？

| 序號 | 檢核項目 | 優良 | 普通 | 可改進 | 未呈現 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 清楚呈現教材內容 | ■ | □ | □ | □ |
| 2 | 運用有效教學技巧 | ■ | □ | □ | □ |
| 3 | 應用良好溝通技巧 | ■ | □ | □ | □ |
| 4 | 運用學習評量評估學習成效 | □ | ■ | □ | □ |
| 5 | 維持良好的班級秩序以促進學習 | ■ | □ | □ | □ |
| 6 | 營造積極的班級氣氛 | ■ | □ | □ | □ |
| 7 | 其他： | □ | □ | □ | □ |

|  |
| --- |
| ◎教學省思：  在課程的事前共備時，覺得央團今年的主題非常好，不但和校園生活環境生活息息相關，也和社會中層出不窮的歧視議題有密切相關。例如建中校友會聚餐菜單、嘉義女中數理資優班招收男生的說法，都和性別的刻板印象或是性別歧視有關係。就連台中一中辦理園遊會的飲料攤位名稱設計，也和原住民的歧視有關。再加上網路資訊快速的傳遞，網路上富有創意的梗圖固然讓人覺得新鮮有趣，但是被諷刺或是被開玩笑的族群或是人們，到底該檢討反省的是發揮這些創意梗的人？還是檢討這只是某些人的玻璃心作祟，甚至是說成是要有雅量去包容這些帶有歧視的玩笑呢？  因為課程的教材包雖然脈絡清楚完整，但是因為因為有許多人權議題是要透過討論才能進行思考解析，所以605班是分成兩堂課才能完成課程。另外兩班在較少討論和沒有完成梗圖作業的情況下，才可以在一節課40分鐘內完成，所以這一部份要看老師們在課程教學中勢必在時間與內容兩者中取捨。透過這一次課程的引起動機活動非常成功。讓學生在參與課程過程中，感受到老師因為教學簡報而執行的歧視班規，參與教學過程的男學生雖然反應程度不一，但也都有馬上感到不舒服的感覺。進而對於歧視的定義，也都幾乎可以選出正確的定義。然而，在解析梗圖或是觀賞影片的過程中，雖然也有少數學生覺得有富有創意而覺得好笑，但是在分析這樣的笑聲或是表示，其實對於特定對象的族群，其實會造更成內心的傷害，甚至可能最後演變成社會權益的影響。學生在聽了老師帶領討論後的思考，全班也都能理解反歧視的重要，以後在生活中更要注意自己的言行舉止是否會對他人帶來傷害。 |

(省思內容請與本節課的人權議題教學有關，且字數含標點，不含空格超過350字)

**授課教師簽名：楊承哲**